



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV-186300-2/ODK-2020

Praha 11. prosince 2020

R O Z H O D N U T Í

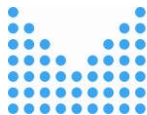
Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 94 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, rozhodlo podle § 16a odst. 7 písm. a) InfZ o stížnosti pana [REDAKCE] (dále jako „žadatel“ nebo „stěžovatel“), ze dne 18. listopadu 2020 na postup povinného subjektu – Libereckého kraje, za nějž v dané věci jedná Krajský úřad Libereckého kraje (dále též „povinný subjekt“) – při vyřizování žádosti o poskytnutí informací ze dne 3. listopadu 2020,

t a k t o :

Výše úhrady v částce 4.040,- Kč za poskytnutí informací, stanovená ve výzvě povinného subjektu – Libereckého kraje, Krajského úřadu Libereckého kraje, ze dne 16. listopadu 2020, č. j. KULK 83460/2020, s e podle § 16a odst. 7 písm. a) InfZ p o t v r z u j e.

Účastníci řízení:

1) [REDAKCE]



O d ů v o d n ě n í :

I.

1. Ministerstvu vnitra, odboru veřejné správy, dozoru a kontroly (dále též jako „nadřízený orgán“) byla dne 27. listopadu 2020 povinným subjektem v souladu s ustanovením § 16a odst. 5 InfZ předložena stížnost žadatele napadající výzvu povinného subjektu k zaplacení úhrady spojené s poskytnutím požadovaných informací ve vztahu k žádosti o poskytnutí informací. Z předloženého spisu vyplynulo následující:
2. Dne 3. listopadu 2020 byla povinnému subjektu doručena žadatelova žádost o poskytnutí informací. Jejím předmětem bylo poskytnutí následujících informací:
 - a) *Které motorové vozidlo nebo vozidla měl k užívání současný hejtman po celou dobu, kdy vykonával funkci hejtmana? Prosím o uvedení modelu, tov. značky, registrační značky, fotografie, stav tachometru před předáním hejtmanovi a v současné době. Měl dále hejtman k dispozici služebního řidiče?*
 - b) *Prosím poskytněte mi knihu jízd k tomuto motorovému vozidlu nebo vozidlům.*
 - c) *Také mi prosím poskytněte smluvní dokumentaci ke koupi těchto vozidel i s přílohami a dodatky.*
 - d) *Kolik stála údržba a provoz těchto vozidel pro hejtmana za celou dobu jejich užívání hejtmanem? Mám na mysli servis, opravy, výměnu pneu atp., prostě veškeré náklady.*
 - e) *Kolik pohonných hmot bylo zaplaceno za užívání služebního vozidla nebo vozidel hejtmanem? Jaká byla celková částka? Užíval vozidlo i někdo další?*
 - f) *Kdo je provozovatelem těchto vozidel? Došlo někdy při jejich řízení ke spáchání dopravního přestupku? Případně jakého, kdy, kde a jak byl vyřízen příslušným správním orgánem?*
3. Dne 16. listopadu 2020, č. j. KULK 83460/2020 zaslal povinný subjekt žadateli výzvu k úhradě nákladů dle § 17 odst. 3 InfZ spojených s poskytnutím požadovaných informací, které byly vyčísleny částkou ve výši **4.040,- Kč**. Náklady představují úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, o které se podle vnitřní směrnice povinného subjektu jedná tehdy, *je-li zaměstnanec příslušného odboru (...) nucen na dobu v součtu delší než 5 hodin přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po tuto dobu věnovat vyhledávání informací*. Výši úhrady odůvodnil povinný subjekt takto: *Pro odpověď je třeba vyhledat a utřídit do požadované struktury velké množství informací*



týkající se předmětu žádosti – vozidla hejtmána, za dlouhý časový úsek – čtyřleté krajské volební období 2016 – 2020. Informacemi v požadované struktuře povinný subjekt nedisponuje, musel je tedy vyhledat a do požadované struktury utřídit. Tato činnost konkrétně spočívala ve vyhledání smluv o přidělení služebních vozidel hejtmánovi za volební období 2016 – 2020, zjištění stavů tachometru za požadované období, vyhledání fyzických účetních záznamů vztahujících se k údržbě a provozu vozidel po příslušné volební období, analýzu, seřazení a identifikaci jednotlivých dat, anonymizaci soukromých cest z knihy jízd za všech 48 měsíců volebního období, sumarizaci informací podle žádosti, a to z několika set řádků účetních případů a údajů z knihy jízd. Vyhledání a utřídění informací povinnému subjektu zabralo 20 hodin. Podle sazebníku úhrad Libereckého kraje činí hodinová sazba za mimořádně rozsáhlé vyhledávání 202,- Kč. Celková výše úhrady tedy činí 4.040,- Kč.

4. Proti tomuto postupu podal žadatel dne 18. listopadu 2020 stížnost dle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ. Ve stížnosti předně namítá, že na webu povinného subjektu nebyl uveřejněn sazebník úhrad.
5. Stěžovatel dále namítá, že není řádně odůvodněn požadavek nákladů. Není totiž zřejmé, kolik času bylo vynaloženo na jednotlivé úkony, ani kolik úkonů bylo provedeno a kolik zaměstnanců žádost zpracovávalo. Nelze tak posoudit, zda je adekvátní a věrohodné tvrzení povinného subjektu, že vyřízení žádosti údajně zabralo 20 hodin.
6. Konečně stěžovatel uvádí, že povinný subjekt by měl požadovanými informacemi disponovat, neboť by nepochybně měl mít přehled o tom, jaká vozidla hejtmán používá a v jakém jsou stavu.
7. Přípisem ze dne 24. listopadu 2020, č. j. KULK 84968/2020, povinný subjekt předložil stížnost spolu se spisovou dokumentací Ministerstvu vnitra jakožto nadřízenému orgánu. Zde povinný subjekt konstatoval, že neshledal důvod pro postup k vyhovění stížnosti dle ustanovení § 16a odst. 5 InfZ. K námitkám stěžovatele předně uvedl, že odkaz na sazebník je zveřejněn na stránkách Libereckého kraje a současně odkázal na místo uložení sazebníku.
8. Povinný subjekt dále uvedl, že dle jeho názoru je odůvodnění napadené výzvy dostatečně konkrétní, jasné a srozumitelné. Je zřejmé, jaké úkony byly provedeny a v jakém rozsahu. V praxi povinný subjekt uvádí počet hodin strávených vyhledáváním informací po jednotlivých odborech, v daném případě se na vyhledávání požadovaných informací podílel pouze jeden odbor, proto je počet hodin uveden za všechny činnosti a zaměstnance a není nijak dále členěn. Vzhledem k rozsahu požadovaných informací za požadované období (4 roky) se povinnému subjektu jeví časová náročnost práce ve výši 20 hodin a úhrada za ni jako zcela adekvátní.



9. Konečně povinný subjekt nepopírá, že informacemi disponuje, nikoliv však ve struktuře, kterou požaduje žadatel. Aby mohly být informace poskytnuty, je třeba informace vyhledat a utřídit do požadované podoby. Zákon pak povinnému subjektu umožňuje v případě, přesáhne-li vyhledávání určitý limit, který si sám v sazebníku stanoví, požadovat úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání. Požadavek na úhradu je tak zcela legitimní.

II.

10. Ministerstvo vnitra předně dovedlo svou věcnou příslušnost k rozhodnutí o podané stížnosti, a to s přihlédnutím k povaze požadovaných informací – informace o majetku územního samosprávného celku, jež nepochybně spadají do samostatné působnosti Libereckého kraje. V této souvislosti je třeba s ohledem na ustanovení § 178 odst. 2 správního řádu ve spojení s § 94 odst. 1 zákona o krajích, konstatovat, že nadřízeným orgánem Libereckého kraje je Ministerstvo vnitra.
11. Ministerstvo vnitra dále konstatuje, že stížnost byla podána včas, tj. ve lhůtě stanovené v § 16a odst. 3 InfZ.

III.

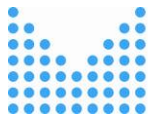
Přezkoumání postupu povinného subjektu a výše stanovené úhrady

12. **Ministerstvo vnitra následně přezkoumalo postup povinného subjektu (stanovenou výši úhrady nákladů) a dospělo k závěru, že stížnost není důvodná.**

III/a.

K námitce nezveřejnění sazebníku

13. Nadřízený orgán se předně zabýval námitkou stěžovatele, že na internetových stránkách povinného subjektu nebyl zveřejněn sazebník úhrad.
14. InfZ požadavek na úhradu nákladů existencí (a zveřejněním) sazebníku úhrad za poskytování informací výslovně nepodmiňuje. Podle § 5 odst. 1 písm. e) a odst. 4 InfZ je však povinný subjekt povinen přijmout a zveřejnit sazebník úhrad za poskytování informací, který by měl v souladu s ustanovením § 3 nařízení vlády č. 173/2006 Sb. stanovit jednotkové sazby jednotlivých nákladů uvedených v § 17 odst. 1 InfZ.
15. Účelem vydání a zveřejnění sazebníku je předem informovat žadatele, že povinný subjekt může při vyřizování žádosti uplatňovat úhradu nákladů a umožnit



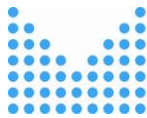
mu, aby se s možnou výší úhrady v předstihu seznámil. Ve prospěch skutečnosti, že možnost požadovat úhradu je podmíněna existencí a zveřejněním sazebníku dle názoru odvolacího orgánu svědčí to, že InfZ ukládá povinnost sazebník zveřejnit. V případě, že by sazebník vydán nebyl, porušil by povinný subjekt InfZ a takové porušení by mělo mít negativní právní následek v podobě ztráty práva na úhradu nákladů spojených s vyhledáním požadované informace.

16. Nadřízený orgán má za to, že **úhradu může povinný subjekt žádat toliko tehdy, vydal-li sazebník před podáním žádosti o poskytnutí informace a předepsaným způsobem jej zveřejnil** (srov. § 5 odst. 1 a odst. 4 InfZ). **V posuzovaném případě se tak nepochybně stalo.** Ačkoli stěžovatel tvrdí, že sazebník úhrad povinného subjektu nebyl zveřejněn, tento se nachází na internetových stránkách povinného subjektu: <https://www.kraj-lbc.cz/>, v sekci *Krajský úřad / Informace zveřejňované podle zákona č. 106/1999 Sb. / bod č. 15 – Úhrady za poskytování informací*. Sazebník se tedy nachází na místě popsaném povinným subjektem ve výzvě k úhradě.
17. Sazebník je k dispozici pod přímým odkazem na: <https://krajsky-urad.kraj-lbc.cz/page1024>. Součástí spisové dokumentace zasláné povinným subjektem je též *Příkaz ředitele krajského úřadu, č. PŘ-10/09/19, kterým se stanoví sazby úhrad při poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím*, účinným od 1. 8. 2019. Informace obsažené v příloze toho Příkazu jsou totožné s informacemi uvedenými na internetových stránkách pod výše uvedeným odkazem. **Z uvedeného vyplývá, že sazebník úhrad byl vydán před podáním žádosti žadatele.**
18. **S ohledem na výše uvedené nepovažuje nadřízený orgán námitku stěžovatele ohledně nezveřejnění sazebníku úhrad povinným subjektem za důvodnou.**

III/b.

K námitce nedostatečného odůvodnění výše nákladů

19. Ustanovení § 17 odst. 1 InfZ stanovuje, že *povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.*
20. Podle § 17 odst. 3 InfZ dále platí, že *v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Dále je zde stanoveno, že z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem*

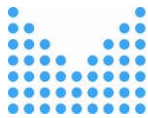


byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Pokud by povinný subjekt vůči žadateli nesplnil oznamovací povinnost ve smyslu § 17 odst. 3 InfZ, nárok na úhradu nákladů podle § 17 odst. 4 InfZ ztrácí. **V posuzovaném případě je zřejmé, že povinný subjekt právo na úhradu nákladů uplatnil řádně a včas.**

21. Oprávnění žádat úhradu nákladů je tedy podmíněno předchozím písemným oznámením podle § 17 odst. 3 InfZ, ze kterého musí být zřejmé, v jaké výši je úhrada požadována, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla tato výše vyčíslena. To znamená, že požadavek úhrady nákladů v souvislosti s poskytnutím informací dle InfZ musí být v tomto oznámení náležitě odůvodněn.
22. Nadřízený orgán se proto nejprve při přezkumu oprávněnosti požadavku na úhradu nákladů spojených s vyřízením předmětné žádosti zaměřil především na způsob, jímž byla výše úhrady stěžovateli sdělena, resp. zdůvodněna.
23. Z oznámení o výši úhrady by žadatel měl být schopen posoudit, zda informace, které mu budou vydány, odpovídají předmětu jeho žádosti, a zda povinný subjekt výši náhrady stanovil způsobem odpovídajícím zákonu. V této souvislosti lze odkázat na důvodovou zprávu k zákonu č. 61/2006 Sb. a k části týkající se § 17 InfZ (k bodům 41 a 42), v níž se mimo jiné uvádí: „...Cílem změn v tomto ustanovení je zajistit, aby se žadatel vždy dozvěděl, jakým způsobem povinný subjekt k požadované částce došel, na jakých skutečnostech ji zakládá“. Jinými slovy **zaslaná výzva musí být dostatečným způsobem a dostatečně konkrétně odůvodněna**, tj. musí žadateli řádně zdůvodnit, jaké konkrétní činnosti a v jakém rozsahu povinný subjekt musí (by musel) provést, aby dostal své informační povinnosti, a to tak, aby žadatel mohl nezbytnost požadovaných nákladů přezkoumat.
24. Z předmětné výzvy je zjevné, že **povinný subjekt odvíjí požadavek na úhradu nákladů spojených s vyřízením žádosti z časové náročnosti vyřízení žadatelovy žádosti o poskytnutí informací**; tedy že **požadovaná částka je tvořena náklady na vyhledání, zpracování a anonymizace požadovaných informací**. Ve výzvě povinný subjekt řádně uvedl čas potřebný k vyhledání a zpracování informací (20 hodin) a přehled činností, které bylo nutno pro vyřízení žádosti vykonat (vyhledání smluv o přidělení služebních vozidel, zjištění stavů tachometru za požadované období, vyhledání fyzických účetních záznamů týkajících se údržby a provozu vozidel, analýza, seřazení a identifikace jednotlivých dat, vyhledání a anonymizace soukromých cest v knize jízd, a to z několika set řádku účetních případů a údajů z knihy jízd, to vše za 4 roky představující volební období 2016 – 2020, sumarizace informací do struktury požadované v žádosti).



25. Nadřízený orgán vzhledem k výše uvedenému konstatuje, že **údaje uvedené povinným subjektem ve výzvě k úhradě nákladů jsou dostatečně konkrétní a určité.**
26. Na tomto místě je vhodné upozornit na skutečnost, že je-li odůvodnění úhrady v oznámení (výzvě) podle § 17 odst. 3 InfZ nedostatečné, nebo v něm nebylo vůbec obsaženo, nelze na takové oznámení *a priori* nahlížet, jako kdyby učiněno nebylo. I v případě, že by výzva k úhradě nákladů dle § 17 odst. 3 InfZ neobsahovala předepsané náležitosti, tedy dostatečné odůvodnění požadované úhrady, nadřízený orgán její výši potvrdí, jestliže je její správnost ve stížnostním řízení povinným subjektem prokázána, tzn., vyplývá-li její správnost ze spisového materiálu jako celku. Snížení úhrady podle § 16a odst. 7 písm. b) InfZ by bylo namístě až v situaci, kdy by ze spisového materiálu vyplynulo, že požadovaná úhrada nebyla vypočtena správně, resp., že neodpovídá skutečným nákladům.
27. Nadřízený orgán je v návaznosti na stížnost na výši úhrady povinen výši úhrady vždy věcně přezkoumat, neboť ustanovení § 16a odst. 7 InfZ s účinností od 1. ledna 2020 již neumožňuje přikázat zjednání nápravy, jde-li o úhradu nebo odměnu za poskytnutí informace, tj. vrátit věc povinnému subjektu, aby úhradu znovu a řádně vyčíslil. Za těchto podmínek **nadřízený orgán dále přistoupil k přezkoumání přiměřenosti výše požadované úhrady ve výzvě k úhradě nákladů** ze dne 16. listopadu 2020, č. j. KULK 83460/2020, a to s přihlédnutím k námitkám stěžovatele.
28. Z výzvy k úhradě nákladů je zřejmé, že povinný subjekt požaduje úhradu nákladů spočívajících v mimořádně rozsáhlém vyhledání informací v celkovém rozsahu 20 hodin.
29. InfZ nestanovuje legální definici pojmu *mimořádně rozsáhlé vyhledávání*. Při hledání jeho obsahu je proto nutné nejprve určit, které činnosti lze považovat za *vyhledání informací*, a dále, kdy bude možné takové vyhledání považovat za *mimořádně rozsáhlé*. *Vyhledáním informací* lze rozumět činnost povinného subjektu spočívající v identifikaci a následném shromáždění požadovaných informací a dále v navazujícím zpracování odpovědi na žádost (utřídění informací za účelem jejich předání žadateli), neboť pouhé vyhledání informace bez jejího přenosu (např. v písemné podobě) na žadatele by pro žadatele nemělo žádný význam (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 A 83/2001-39). Požaduje-li žadatel vydání konkrétních dokumentů (jejich kopií), lze pod pojem *vyhledání informace* podřadit **dobu strávenou fyzickým shromážděním těchto dokumentů**. Jsou-li informace žadatelem vymezeny jen obecně jejich předmětem (nikoli konkrétními dokumenty), pak by do vyhledání informace bylo možné zahrnout i **dobu spojenou s identifikací dokumentů, v nichž jsou informace zaznamenány i čas strávený jejich fyzickým shromažďováním** (nikoli však čas strávený zjišťováním, kde jsou tyto dokumenty fyzicky uloženy).



Dále bude možné do vyhledání zahrnout i **dobu spojenou s „pročítáním“ dokumentů a vyhledáváním chráněných informací**, které v nich budou, resp. mohou být uvedeny (srov. rozsudek Nejvyššího správního soud č. j. 5 As 76/2014-23).

30. *O mimořádně rozsáhlé vyhledání informace se pak bude jednat tehdy, jestliže shromáždění informací bude pro daný povinný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem, tedy jestliže vyhledání informací v daném případě již nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou, povinný subjekt nijak nezatěžující součást obvyklé agendy. O zvýšenou aktivitu povinného subjektu se bude jednat typicky, jestliže zaměstnanec pověřený vyřízením žádosti nebo zaměstnanci, kteří se na vyřízení žádosti podílejí, budou nuceni na delší dobu přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po tuto dobu věnovat vyhledání informací (vyřizování žádosti).*
31. *Jak uvádí odborná literatura v souvislosti s odůvodněním výše úhrady, v případě úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací je nutné nejen uvést jednotkovou sazbu a počet hodin, po které trvalo vyhledání informací, ale též náležitě odůvodnit, **jaké konkrétní činnosti** povinný subjekt zahrnul pod vyhledání informace (popis aktivit pracovníků povinného subjektu, které jsou dle jeho názoru mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací; kontrolu a anonymizaci údajů nevyjímaje) a **v čem spatřuje jeho mimořádnou rozsáhlost** (srov. rozsudek KS v Hradci Králové č. j. 30 Af 16/2013-59). Pokud povinný subjekt tyto požadavky dodrží, měla by být výzva shledána dostatečně odůvodněnou, pokud nikoli, měl by nadřízený orgán v konkrétním případě výzvu shledat neadekvátní a úhradu snížit či přikázat zjednání nápravy.*
32. *Je úkolem povinného subjektu, aby **do spisu o vyřizování žádosti řádně doložil**, že se v daném případě skutečně jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, neboť v opačném případě nebude jeho nadřízený orgán schopen výši přezkoumat a nebude moci tyto náklady uznat. Takové doložení je přitom zpravidla provedeno tak, že příslušní zaměstnanci, kteří se na vyhledání podíleli, vyčíslí dobu strávenou vyhledáváním požadovaných informací (úhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací se stanoví podle hodinové sazby, tedy podle doby vynaložené na toto vyhledání) a v záznamu založeném do spisu popíší způsob vyhledání informací. Povinný subjekt kromě toho musí též prokázat, že se v daném případě skutečně jednalo o vyhledávání, které bylo mimořádně rozsáhlé, tedy musí objasnit, v čem spočívala jeho mimořádná rozsáhlost (např. musí doložit, že informace byly uloženy na více pracovištích povinného subjektu, v čem spočívala pracnost zpracování odpovědi na žádost o poskytnutí velkého množství různorodých informací apod.). Odůvodnění*



mimořádné rozsáhlosti vyhledání informace je rovněž nutné uvést ve výzvě žadateli k úhradě nákladů podle § 17 odst. 3 (Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, komentář k § 17, str. 1034 a 1022).

33. Jak již bylo zmíněno, povinný subjekt v předmětné výzvě dostatečně popsal, jak postupoval při vyhledávání informací a kolik času bylo zapotřebí k vyhledání a zpracování požadované informace. Povinný subjekt popsal konkrétní činnosti, které zahrnul pod vyhledání informace, uvedl počet hodin, které mu uvedené činnosti zabraly a jednotkou sazbu za mimořádné rozsáhlé vyhledávání informací dle sazebníku povinného subjektu. Z odůvodnění uvedeného ve výzvě lze dále vyčíst, že mimořádnou rozsáhlost povinný subjekt spatřuje především v delším časovém období, za které byly informace požadovány (4) roky a dále pak v objemu dokladů, které bylo nutno projít, aby informace mohly být zpracovány do odpovědi na žádost. Ze spisové dokumentace vyplývá, že např. účetní záznamy týkající se výdajů na opravy, údržbu a provoz vozidel nejsou v účetnictví členěny ke konkrétnímu vozu, bylo třeba doklady fyzicky dohledat a zjistit, kterých vozidel se doklady týkaly. V neposlední řadě je uvedena nutnost anonymizace soukromých cest hejtmána v rámci knihy jízd za čtyřleté volební období.
34. Ve stížnosti žadatel namítal, že není zřejmé, kolik času bylo vynaloženo na jednotlivé úkony, ani kolik úkonů bylo provedeno a kolik zaměstnanců žádost zpracovávalo. Nelze tak dle jeho názoru posoudit, zda je tvrzení povinného subjektu, že vyřízení žádosti zabralo 20 hodin, adekvátní a věrohodné.
35. Na tomto místě je vhodné zmínit aktuální rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 63/2020, z něhož vyplývá, že u některých povinných subjektů (zde Městský soud v Praze) lze za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací považovat již vyhledávání v délce tří hodin.
36. **Nadřízený orgán konstatuje, že námitku stěžovatele ohledně nedostatečného odůvodnění výše nákladů shledává nedůvodnou.** Není v možnostech nadřízeného orgánu přezkoumat stanovenou výši úhrady v tom smyslu, že by byl účasten samotného procesu (mimořádně rozsáhlého) vyhledávání požadovaných informací a prakticky tak sledoval čas, který daní zaměstnanci vyhledáváním strávili. V tomto ohledu postačí nadřízenému orgánu základní kontury způsobu výpočtu požadované úhrady a zejména pak posouzení, zda je povinným subjektem použitý způsob vypočtení úhrady nákladů za poskytování informací s ohledem na strávený čas a jednotlivé sazby objektivně možný.
37. **V rámci přezkumu výše nákladů je nutno zkoumat, zda jejich odůvodnění nezbuzuje důvodné pochybnosti o způsobu jejich výpočtu. Přezkum**



nákladů je tedy založen spíše na posouzení jejich adekvátnosti a nikoli absolutní přesnosti.

38. Nadřízený orgán uzavírá, že časová náročnost vyhledání předmětných informací dle jeho názoru odpovídá objektivním skutečnostem; a to zejména vzhledem ke skutečnosti, že povinný subjekt informacemi nedisponuje ve struktuře požadované žadatelem. Uváděná časová dotace je tak přiměřená a akceptovatelná.

III/c.

K námitce povinnosti mít přehled o stavu vozidel

39. K námitce stěžovatele, že by povinný subjekt měl požadovanými informacemi disponovat, neboť by nepochybně měl mít přehled o tom, jaká vozidla hejtman používá a v jakém jsou stavu, nadřízený orgán uvádí, že jde o pouhé domněnky stěžovatele, které nemají oporu ve spisové dokumentaci, ani v právních předpisech.
40. Povinný subjekt netvrdí, že požadovanými informacemi nedisponuje, tvrdí pouze, že jimi nedisponuje ve formě požadované žadatelem, a proto jejich vyhledání a utřídění představuje mimořádně rozsáhlé vyhledání ve smyslu § 17 odst. 1 InfZ. V tomto lze povinnému subjektu přisvědčit, neboť povinnost disponovat předmětnými informacemi ve formě požadované žadatelem povinnému subjektu z žádného právního předpisu nevyplývá.
41. V souvislosti s výše uvedeným je vhodné ještě zmínit jednu z právních vět příslušného rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 244/2018-82: *Neumožňuje-li vnitřní informační systém povinného subjektu vyhledat na základě konkrétního kritéria požadované informace, u nichž není nezbytně nutně dána potřeba samostatné a dále podrobněji strukturované evidence, je vyhledávání takových informací v jednotlivých spisech povinného subjektu mimořádně rozsáhlým ve smyslu § 17 odst. 1 InfZ.*
42. Na základě výše uvedených skutečností Ministerstvo vnitra dospělo k závěru, že s přihlédnutím k rozsahu požadovaných informací nepovažuje výši úhrady nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací za nepřiměřenou. Na základě podkladů obsažených ve spisové dokumentaci lze říci, že povinný subjekt postupoval při stanovení výše úhrady v souladu se zákonem.

IV.



43. S ohledem na výše uvedené Ministerstvo vnitra jako nadřízený orgán podle § 16a odst. 7 písm. a) InfZ potvrzuje výši úhrady stanovenou ve výzvě povinného subjektu ze dne 16. listopadu 2020, č. j. KULK 83460/2020.

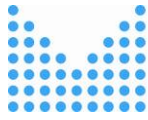
Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 InfZ ve spojení s § 152 správního řádu podat rozklad.

Ing. Marie Kostruhová
ředitelka odboru

Rozdělovník:

- 1) Stejnopis rozhodnutí bude zaslán *do datové schránky* povinného subjektu – Libereckému kraji, Krajskému úřadu Libereckého kraje, U Jezu 642/2a, 460 01 Liberec, ke sp. zn. OLP 163/2020 PO.
- 2) Písemné vyhotovení rozhodnutí bude po vydání rozhodnutí zasláno spolu se spisovou dokumentací *do vlastních rukou (s dodejkou)* povinnému subjektu - Libereckému kraji, Krajskému úřadu Libereckého kraje, právnímu odboru, U Jezu 642/2a, 460 01 Liberec, ke sp. zn. OLP 163/2020 PO.
- 3) Rozhodnutí bude zasláno *do datové schránky* stěžovatele – [REDACTED]
- 4) Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u Ministerstva vnitra.



MINISTERSTVO VNITRA
ČESKÉ REPUBLIKY

Vyřizuje: Mgr. Petra Procházková
tel. č.: 974 816 450
e-mail: odbordk@mvcz.cz